



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2502/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Nikoline Mišković, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Jagode Crnokrak, člana vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ADRIA CENTAR j.d.o.o., OIB 43715956684, Split, Ramska 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-109/2024-8 od 21. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 25. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-109/2024-8 od 21. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj St-109/2024-8 od 21. svibnja 2024., otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom u 10,25 sati kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, imenovao stečajnog upravitelja Anu Balikić iz Belog Manastira, istovremeno zaključio postupak te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točke I.-V. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu 21. veljače 2024. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ADRIA CENTAR j.d.o.o., OIB 43715956684, Split, Ramska 2, na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Prvostupanjski sud je 27. veljače 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a, objavio oglas s podacima o identifikaciji dužnika te ukupnom iznosu duga dužnika evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uz poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu i vjerovnicima

dužnika da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

3. S obzirom na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a ni jedan vjerovnik u roku od 45 dana od objave navedenog oglasa nije podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski je sud sukladno čl. 431. st. 1. i čl. 432. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik te predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4.1. U žalbi u bitnom ističe da je podneskom od 13. ožujka 2024. predložio zastati s provođenjem skraćenog stečajnog postupka na rok od 60 dana jer je očekivao priljev financijskih sredstava na račun na temelju redovnog poslovnog poslovanja dužnika, o kojem prijedlogu prvostupanjski sud nije odlučio, već je donio pobijano rješenje. Ističe da zbog zdravstvenog stanja zastupnika po zakonu dužnika nad kojim je 18. travnja 2024. izvršen operativni zahvat nije bio u mogućnosti provesti druge mjere kojima bi izašao iz blokade računa.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, 36/22, 155/23, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a, a u roku od osam dana od isteka razdoblja iz čl. 428. t. 2. SZ-a, budući da je dužnik na dan 20. veljače 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 784,14,00 EUR i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih.

8. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

9. Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a.

10. Budući da niti jedan vjerovnik nije u roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, niti je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika roku od 15 dana od dostavila javnobilježnički ovjerovljen popis imovine dužnika pravne osobe, pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Također, prije donošenja pobijanog rješenja 21. svibnja 2024. prvostupanjski sud je uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje od 826,08 EUR. Stoga je pravilnom primjenom čl. 431. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. Dužnik u žalbi ne ističe da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, već da je predložio zastati s provođenjem skraćenog stečajnog postupka o kojem prijedlogu prvostupanjski sud nije odlučio. Međutim, žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da odredbama Stečajnog zakona nije propisana mogućnost zastoja stečajnog postupka.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je riješiti kao u izreci.

Zagreb, 25. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30869-0a921**

Kontrolni broj: **0ac06-58c71-5418c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.